

Т.А. Калюжная<sup>1, 2</sup>, М.В. Федосеенко<sup>1, 2</sup>, Л.С. Намазова-Баранова<sup>1, 2</sup>, А.Г. Гайворонская<sup>1</sup>,  
Ф.Ч. Шахтактинская<sup>1, 2</sup>, Н.Е. Ткаченко<sup>1</sup>, М.И. Броева<sup>1, 2</sup>, Т.Е. Привалова<sup>1, 2</sup>, Е.А. Вишнёва<sup>1</sup>,  
Д.С. Чемакина<sup>1</sup>, Ю.Ю. Касаткина<sup>1</sup>, К.М. Гайворонская<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Национальный медицинский исследовательский центр здоровья детей, Москва, Российская Федерация

<sup>2</sup> Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова, Москва, Российская Федерация

<sup>3</sup> Морозовская детская городская клиническая больница, Москва, Российская Федерация

## Преодоление антипрививочного скепсиса: поиски решения выхода из сложившейся ситуации

### Контактная информация:

Калюжная Татьяна Анатольевна, кандидат медицинских наук, врач-педиатр отделения вакцинопрофилактики детей с отклонениями в состоянии здоровья консультативно-диагностического центра ФГАУ «Национальный медицинский исследовательский центр здоровья детей» Минздрава РФ  
Адрес: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 2, стр. 1, тел.: +7 (499) 134-20-92, e-mail: grechukh83@rambler.ru

Статья поступила: 03.03.2018 г., принята к печати: 30.04.2018 г.

**Обоснование.** Проблема недоверия к иммунизации широко распространена не только в России, но и во всем мире. Многие родители отказываются прививать своего ребенка, аргументируя это тем, что вакцины могут нанести вред здоровью, иммунная система может не справиться с нагрузкой на организм, к тому же некоторые врачи сами отговаривают родителей от вакцинации. **Цель исследования** — оценить отношение к вакцинации врачей и родителей, дети которых привиты полностью либо частично; изучить наиболее частые причины отказов от прививок со стороны родителей. **Методы.** Использованы вопросники для родителей ( $n=114$ ), приведших на вакцинацию своих детей впервые или повторно; анкеты для студентов 4–6-х курсов и интернов медицинских вузов ( $n=336$ ), которые выражали свое отношение к вакцинации и демонстрировали знания национального и регионального календарей профилактических прививок. Компания Aston Group также проводила исследования среди врачей разных специальностей ( $n=307$ ) о наиболее частых причинах отказов от вакцинации. **Результаты.** В большинстве случаев отношение родителей к вакцинации было позитивным, каждый третий представитель пациента считал, что полностью информирован в вопросах иммунизации и больше половины хотели прививаться только в рамках национального календаря профилактических прививок. Практически в 100% случаев родители доверяли информации о прививках, полученной от врача. Результаты опроса компании Aston Group показали, что самые частые медотводы давали неврологи, иммунологи и хирурги. А сами родители, приходящие с детьми на прием к врачам, мотивировали свои отказы от прививок боязнью осложнений, а также считали вакцинацию вредной и бесполезной. Врачами, участвующими в опросе, были предложены методы по воздействию на родителей пациентов, а именно: обеспечение их доступной информацией о прививках, входящих в национальный календарь профилактических прививок, а также об опыте применения вакцин, в том числе в других странах. **Обсуждение.** Проведенный опрос выявил недостаточное знание Национального календаря профилактических прививок среди студентов, а также многочисленные заблуждения в отношении профилактических прививок со стороны других педиатрических специалистов (особенно детских неврологов и детских аллергологов-иммунологов), осторожное отношение в вопросах вакцинации и доверие к «мифам» о прививках среди законных представителей пациентов. **Заключение.** Эффективными мероприятиями на пути борьбы с антипрививочным скепсисом являются лекции для родителей, санитарно-просветительская работа на педиатрических участках, а также повышение квалификации врачей.

**Ключевые слова:** вакцинация, антипрививочный скепсис, анкетирование, отношение к вакцинации, календарь профилактических прививок, родители, студенты медицинских вузов.

**(Для цитирования:** Калюжная Т.А., Федосеенко М.В., Намазова-Баранова Л.С., Гайворонская А.Г., Шахтактинская Ф.Ч., Ткаченко Н.Е., Броева М.И., Привалова Т.Е., Вишнёва Е.А., Чемакина Д.С., Касаткина Ю.Ю., Гайворонская К.М. Преодоление антипрививочного скепсиса: поиски решения выхода из сложившейся ситуации. *Педиатрическая фармакология*. 2018; 15 (2): 141–148. doi: 10.15690/pf.v15i2.1871)

### ОБОСНОВАНИЕ

Вакцинация является самым эффективным и экономически выгодным профилактическим мероприятием. К сожалению, большое количество детей не привито не только в рамках национального календаря профилактических прививок, но и от других смертельно опасных инфекций (например, менингококковой и папилломавирусной инфекций) [1–3]. В развитых странах вакцинация является неотъемлемой частью профилактической медицины, и список вакциноуправляемых инфекций значимо больше, чем в развивающихся странах [4, 5]. Снижение заболеваемости инфекциями, которые

можно предотвратить с помощью иммунизации, привело к уменьшению использования амбулаторных и стационарных медицинских услуг. К тому же более редкое использование антибиотиков во врачебной практике может препятствовать возникновению резистентности к противомикробным препаратам [5].

Вакцины не только обеспечивают индивидуальную защиту, но и повышают популяционный иммунитет, уменьшая распространенность заболеваний среди населения. Это особенно выгодно для уязвимых групп населения, которые по тем или иным причинам не могут быть привиты. Именно поэтому необходимо повышать уро-

вень иммунизации как в детской популяции, так и среди взрослого населения [5, 6].

Своевременная и эффективная вакцинация приносит свои плоды. Так, в период с 2000 по 2014 г. вакцинация от кори привела к снижению глобальной смертности от данного заболевания на 79%, что позволило предотвратить в мире 17,1 млн случаев смерти [7].

Обязательная вакцинация от гриппа введена в Национальный календарь профилактических прививок и календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям Российской Федерации и рекомендована с 6-месячного возраста. Подъем заболеваемости гриппом происходит ежегодно в осенне-зимний период. Так, за последнее десятилетие отмечались вспышки заболевания в 2009/10, 2015/16 и 2016/17 гг. Эпидемия гриппа 2015/16 г. обусловила на территории Российской Федерации 12 млн случаев заболевания и развития осложнений [8]. При этом значительная доля регистрировалась среди пациентов с хроническими заболеваниями легких, аллергическими болезнями, сахарным диабетом и другими видами хронических патологий. Растущий с каждым годом охват прививками привел к тому, что эффективность вакцинации от гриппа детей в возрасте от 6 мес до 8 лет в сезон 2016/17 г. составила 61% [8].

Сезонная вакцинация от гриппа продемонстрировала свои положительные результаты во всех возрастных группах: число госпитализаций по поводу пневмонии

среди взрослого населения уменьшилось на 40%, пациенты пожилого возраста в 45–85% случаев реже болели пневмонией; частота острого среднего отита — наиболее распространенного осложнения гриппа у детей — снизилась на 36–69%, кроме того, сократилась частота обострений хронического бронхита и бронхиальной астмы — на 20 и 60–70% соответственно [8].

Обратимся к данным, доказывающим эффективность иммунизации от дифтерии: введение в массовый календарь вакцинации от коклюша, дифтерии, столбняка в 1974 г. позволило снизить число случаев дифтерии более чем на 90% в период 1980–2000 гг., а в конце 2010 г. снижение заболеваемости до 0,01 на 100 тыс. населения [9, 10].

С 2010 г. ежегодно в осенне-зимний период в России регистрируется вспышка коревой инфекции. По данным Роспотребнадзора, с начала 2017 г. эпидемия кори зарегистрирована в 14 странах Европы (при этом подавляющее количество летальных исходов — 31 — зарегистрировано в Румынии) [6, 10].

В 2016 г. в 67 странах мира проводилось международное исследование общественного мнения State of Vaccine Confidence среди 65 819 человек, где затрагивались вопросы необходимости вакцинации, ее эффективности и безопасности. Самыми скептически настроенными в отношении безопасности и эффективности прививок оказались Франция и Босния и Герцеговина (36% населения не доверяют вакцинам), на третьем

Tatiana A. Kaliuzhnaia<sup>1, 2</sup>, Marina V. Fedoseenko<sup>1</sup>, Leyla S. Namazova-Baranova<sup>1, 2</sup>, Anna G. Gaivoronskaya<sup>1</sup>, Firuza Ch. Shakhtakhtinskaya<sup>1</sup>, Natalia E. Tkachenko<sup>1</sup>, Marika I. Broeva<sup>1</sup>, Tatiana E. Privalova<sup>1, 2</sup>, Elena A. Vishneva<sup>1</sup>, Dariya S. Chemakina<sup>1</sup>, Yuliya Yu. Kasatkina<sup>1</sup>, Ksenia M. Gaivoronskaya<sup>3</sup>

<sup>1</sup> National Medical Research Center for Children's Health, Moscow, Russian Federation

<sup>2</sup> Pirogov Russian National Research Medical University, Moscow, Russian Federation

<sup>3</sup> Morozov Children's City Clinical Hospital, Moscow, Russian Federation

## Overcoming 'Anti-Vaccination Scepticism': Seeking a Solution to the Situation

**Background.** The problem of distrust of immunization is widespread not only in Russia but also all over the world. Many parents refuse to vaccinate their child reasoning that the vaccines can harm their health, the immune system may not cope with the body burden; and some doctors themselves discourage parents from vaccination. **Our aim** was to assess the attitude of doctors and parents towards vaccination whose children are vaccinated completely or partially; to study the most frequent reasons for refusals of vaccination by parents. **Methods.** We used the questionnaires for parents ( $n = 114$ ) who brought their children for vaccination for the first time or repeatedly; and the questionnaires for students of 4–6 courses and interns of medical universities ( $n = 336$ ) who expressed their sentiments towards vaccination and demonstrated the knowledge of the national and regional immunization schedules. AstonGroup also conducted studies among physicians of different specialties ( $n = 307$ ) on the most frequent reasons for refusals of vaccination. **Results.** In most cases, the parents' attitude towards vaccination was positive. One in three patient representatives considered that he was fully acquainted with immunization issues, and more than half wanted to be vaccinated only within the national immunization schedule. In almost 100% of cases, parents had trust in information about vaccination received from a doctor. The results of the AstonGroup survey showed that the most frequent medical exemptions were given by neurologists, immunologists, and surgeons. And the parents themselves, who brought their children to see doctors, reasoned their refusals of vaccination with fear of complications and also considered vaccination to be harmful and useless. The doctors participating in the survey offered methods for influencing the parents, namely: providing them with accessible information about vaccinations included in the national immunization schedule as well as about the experience of using vaccines, including other countries. **Discussion.** The survey revealed insufficient knowledge of the national immunization schedule among students as well as cautious attitude towards vaccination issues and the trust in vaccination myths among legally authorized representatives of patients. **Conclusion.** The effective measures to combat 'anti-vaccination scepticism' are lectures for parents; personal, social and health education at pediatric sites as well as continuing medical education.

**Key words:** vaccination, anti-vaccination scepticism, questioning, attitude towards vaccination, immunization schedule, parents, students of universities.

**(For citation):** Kaliuzhnaia Tatiana A., Fedoseenko Marina V., Namazova-Baranova Leyla S., Gaivoronskaya Anna G., Shakhtakhtinskaya Firuza Ch., Tkachenko Natalia E., Broeva Marika I., Privalova Tatiana E., Vishneva Elena A., Chemakina Dariya S., Kasatkina Yuliya Yu., Gaivoronskaya Ksenia M. Overcoming 'Anti-Vaccination Scepticism': Seeking a Solution to the Situation. *Pediatricheskaya farmakologiya — Pediatric pharmacology*. 2018; 15 (2): 141–148. doi: 10.15690/pf.v15i2.1871

месте — Российская Федерация (28%). В группу стран «антипрививочников» также вошли Монголия (27%), Греция, Япония и Украина (по 25%) [6].

Несмотря на приведенные примеры, демонстрирующие эффективность иммунизации, в наши дни отказы от вакцинации встречаются достаточно часто.

Как правило, большинство родителей черпают информацию из средств массовой информации (СМИ) и телевизионных передач (ТВ) с негативными отзывами о прививках, а также доверяют мнению родственников, знакомых и врачей; в меньшей степени отказываются прививать детей по религиозным соображениям.

Наиболее распространенной причиной отказов родителей от вакцинации является ошибочное суждение о повреждающем действии вакцин, содержащих мертиолят и соли алюминия, которое не было подтверждено масштабными исследованиями [11]. Еще одним серьезным препятствием к вакцинации являются мнения о ее связи с развитием рассеянного склероза и аутизма, что также было опровергнуто в ходе проведенных клинических исследований [11–13].

Некоторые родители считают, что вакцины могут навредить здоровью, что они неэффективны, так как «болезни, которые ранее вызывали страх и желание сделать прививку, сейчас встречаются редко». Другие прислушиваются к мнению друзей и знакомых, которые «не прививаются и не болеют» [14]. Существует группа родителей и врачей, считающих применение комбинированных вакцин большой «нагрузкой» на организм, с которой иммунная система может «не справиться», не учитывая того факта, что в моновакцинах антигенная нагрузка значительно выше [14, 15].

**Цель исследования** — оценить отношение к вакцинации и осведомленность в вопросах иммунизации, а также выяснить наиболее частые причины отказов от прививок среди родителей/законных представителей; оценить осведомленность в вопросах вакцинации студентов медицинских вузов и предложить способы преодоления антипрививочного скепсиса среди родителей, а также способы повышения квалификации среди врачей.

## МЕТОДЫ

На базе отделения вакцинопрофилактики детей с отклонениями в состоянии здоровья ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава РФ было проведено анкетирование родителей ( $n=114$ ), приведших своих детей на вакцинацию. Респонденты, отвечавшие на вопросы, были на приеме впервые или повторно. Их дети были привиты от выборочных инфекций, в рамках Национального календаря профилактических прививок либо помимо основных были иммунизированы дополнительными вакцинами. С учетом ранее полученной информации об иммунизации от медицинского персонала либо из различных СМИ родители оценивали свои знания о вакцинации в целом и знания Национального и регионального календарей профилактических прививок, свое отношение к вакцинации, доверие к специалистам и к каким-либо источникам информации, а также отвечали на вопрос, в чем причина их отказа от вакцинации.

Одновременно проводилось нерандомизированное исследование среди учащихся медицинских вузов ( $n=336$ ), из них учащихся 4-х курсов было 86, 5-х курсов — 135, 6-х курсов — 80, интернов — 35. Респонденты выражали свое отношение к вакцинации, демонстрируя знания Национального календаря профилактических

прививок и календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям, а также мнение, в чем, на их взгляд, заключается основная причина отказов родителей от прививок.

Независимая компания Aston Group\* проводила исследование среди врачей разных специализаций ( $n=307$ ) на тему, какие врачи узких специальностей чаще дают медицинские отводы, а также о наиболее частых причинах отказов среди родителей.

## Дизайн исследования

Данное исследование является нерандомизированным когортным. Это аналитическое одномоментное исследование, в ходе которого никаких вмешательств не проводилось. Результаты исследования оценивались путем сравнения ответов в вопросниках.

## Критерии соответствия

Условиями включения *родителей* в анкетирование являлись повторное либо первичное посещение отделения вакцинопрофилактики и наличие каких-либо прививок в анамнезе; критериями включения *студентов* были учеба на одном курсе и наличие одинаковых знаний и навыков (в каждой группе).

Критериями включения в компании Aston Group было объединение врачей разных специальностей педиатрического профиля, которые наблюдают детей первых двух лет жизни.

Критерии не включения и исключения отсутствовали.

## Условия проведения

Базы поиска респондентов — ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России, РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России. В компании Aston Group проводился опрос врачей из разных учреждений.

## Продолжительность исследования

Это аналитическое одномоментное исследование. Никаких смещений запланированных временных интервалов не отмечалось.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

### Отношение родителей к вакцинации

В большинстве случаев отношение к вакцинации было позитивным. Каждый третий (33/114; 28,9%) считал, что полностью информирован в вопросах иммунизации, большинство родителей (67/114; 58,8%) хотели бы знать больше о вакцинации, 1/114 (0,9%) обратился к врачу, не имея какой-либо информации о прививках, и 11/114 (9,6%) человек плохо ориентировались в вопросах вакцинации [16, 17].

Полученные данные свидетельствуют о том, что родители нуждаются в дополнительной информации относительно вакцинации в виде специальных буклетов о современных вакцинах, лекций для родителей, специализированных сайтов, где будет использована научно подтвержденная информация.

Нами было проанализировано, кому же больше доверяют пациенты — данным СМИ, медицинским работникам или своим друзьям и знакомым. Обнаружено, что

\* Aston Консалтинг — маркетинговая компания: современные технологии и проверенные данные для решения бизнес-задач производителей, дистрибьюторов, аптечных сетей, медицинских и пациентских сообществ, государственных учреждений и профессиональных ассоциаций, работающих на рынке здравоохранения.

**Рис. 1.** Степень доверия пациентов к различным источникам информации, %

**Fig. 1.** The degree of patient confidence in various information sources, %



наибольшее доверие по вопросам вакцинации вызывала информация, полученная от медицинских работников (109/114; 95,6%), реже пациенты доверяли знакомым и родственникам (13/114; 11,4%), в меньшинстве оказались интернет (6/114; 5,3%), печатные издания (3/114; 2,6%) и ТВ (2/114; 1,8%) (рис. 1).

Поскольку степень доверия пациентов по отношению к врачу высока, родители, пришедшие на вакцинацию, всегда готовы к диалогу с доктором. Компетентный совет медицинского работника убедит родителя в необходимости вакцинации, а желание потратить время на пациентов и «рассеять» мифы о прививках, несомненно, принесет свои плоды.

Однако, не все врачи способны убедить родителей в необходимости вакцинации, а некоторые из докторов,

наоборот, стараются отговорить их, настраивая подождать либо не делать прививки вообще. К сожалению, в 37,7% случаев (43/114), по мнению родителей, врачи высказывались негативно о вакцинации, а в 3,5% (4/114) — не рекомендовали прививаться вообще.

В чем же кроется причина сомнений и отказов от вакцинации родителей? Более половины из них опасались поствакцинальных осложнений (75/114; 65,8%), другие высказывались за высокую стоимость вакцины (9/114; 7,9%) и за то, что риск инфекции преувеличен (6/114; 5,3%).

На один из вопросов анкеты, считают ли родители необходимым прививать ребенка в рамках национального календаря профилактических прививок, больше половины респондентов (63/114; 55,3%) ответили положительно в пользу Национального календаря, 1/4 родителей (28/114; 24,6%) — выборочно, лишь против опасных, по их мнению, инфекций, остальные (23/114; 20,2%) желали вакцинировать детей от дополнительных инфекций. При этом примерно половина опрошенных родителей (50/114; 43,9%) не знала, что вакцинация от пневмококковой инфекции (рис. 2) входит в национальный календарь профилактических прививок, и что существует региональный календарь профилактических прививок (59/114; 51,8%), в который входят вакцинации от ротавирусной инфекции и ветряной оспы.

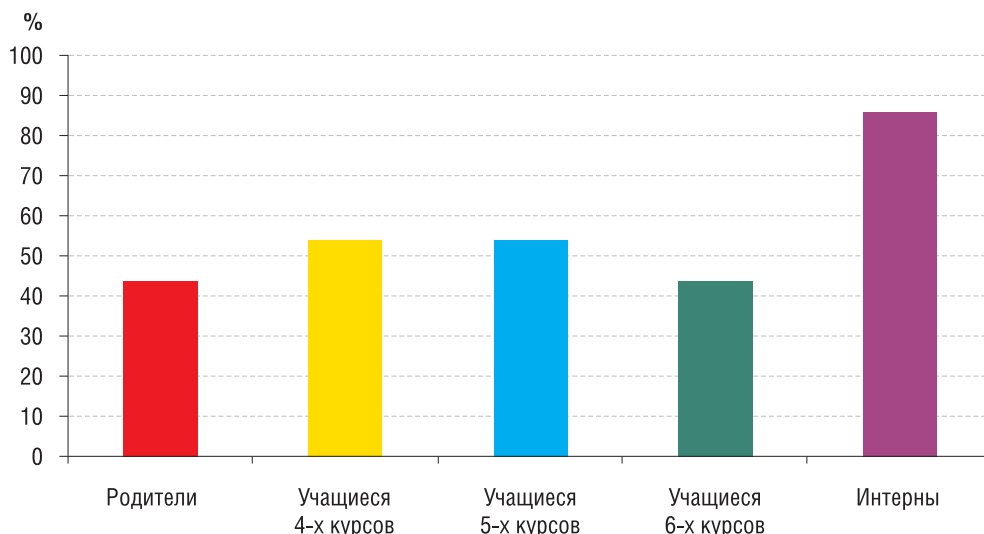
**Опрос российских врачей по вопросам вакцинации**

По данным исследования, проводимого компанией Aston Group, наиболее частыми причинами отказов от прививок (304/307; 99%) были медицинские отводы (рис. 3), которые чаще всего давали неврологи (221/307; 72%), иммунологи (150/307; 48,9%) и хирурги (49/307; 16%). Другими причинами отказов, по мнению врачей, были воздержание родителей от вакцинации (292/307; 95,1%); врачи опасались увеличения поствакцинальных реакций у себя на участке (166/307; 54,1%); отсутствие вакцины в лечебно-профилактическом учреждении (138/307; 45%).

Сами родители мотивировали свои отказы от прививок боязнью осложнений (215/292; 73,6%), считали вакцинацию бесполезной и вредной (52/292; 17,8%),

**Рис. 2.** Осведомленность родителей и студентов о том, что пневмококковая инфекция входит в Национальный календарь профилактических прививок

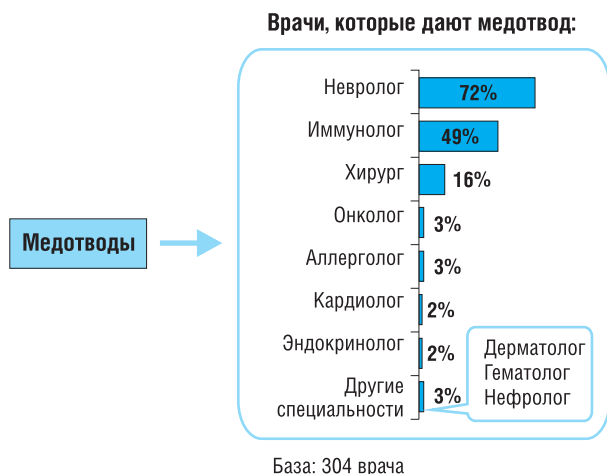
**Fig. 2.** Awareness of parents and students that pneumococcal infection is included in the National immunization schedule





**Рис. 3.** Причины нарушения графика вакцинации, связанные с медицинским отводом от врачей

**Fig. 3.** The reasons for immunization schedule delay associated with a medical exemption from doctors

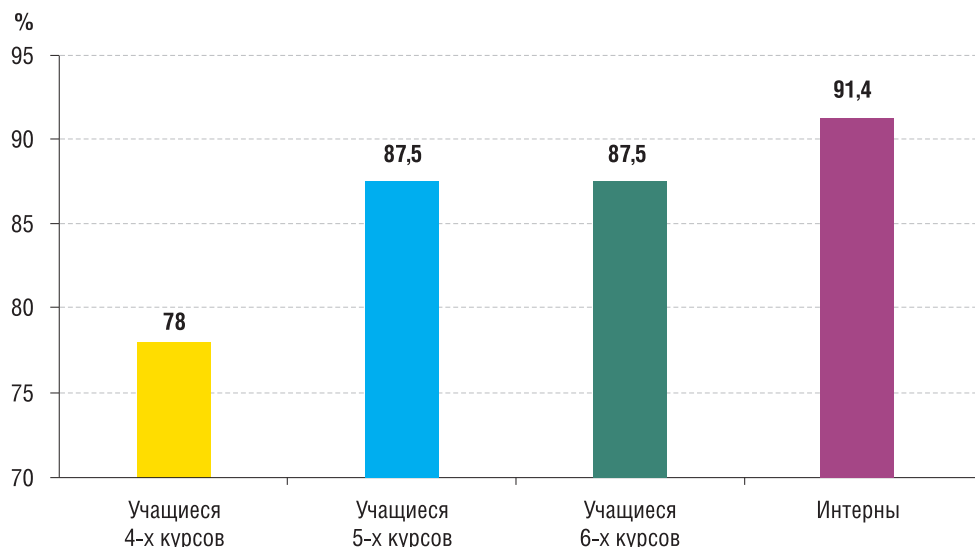


прислушивались к советам знакомых и родных, которые были настроены негативно (18/292; 6,2%). Поскольку многие родители доверяют любой информации в СМИ и мнению окружающих, то почти 60% (175/292) были не согласны прививать своего ребенка в связи с негативными отзывами о профилактических прививках и аргументировали тем, что он/она еще маленький; 45% пациентов (131/292) считали, что ребенка нельзя вакцинировать по состоянию здоровья и не хотели «ставить эксперименты» над малышом, а 24% родителей (70/292) недостаточно владели информацией для принятия решения.

Врачи, участвующие в опросе компании Aston Group, задумались об эффективных мерах, которые могли бы помочь убедить родителей в необходимости вакцинации. Мнения докторов разделились: 67,1% (206/307) считали, что необходимо рассказывать о заболеваниях и их осложнениях, которые можно предотвратить с помощью вакцинации; 45% (138/307) предложили объяснять пациентам влияние вакцины на иммунитет, а также какие побочные явления она вызывает; 43% (132/307) высказались за информирование пациента о возможности сочетания вакцин. Среди наиболее популярных ответов были следующие: обеспечить пациентов информа-

**Рис. 4.** Положительное отношение к вакцинации студентов медицинских вузов

**Fig. 4.** Positive attitude of medical students towards vaccination



цией об опыте применения вакцины в России (126/307; 41%); объяснить, что вакцины являются обязательными и входят в Национальный календарь прививок (120/307; 39,1%), рассказать об опыте применения вакцины в других странах (98/307; 31,9%).

### Отношение к вакцинации студентов медицинских вузов

Одновременно с опросом родителей мы было проведено анкетирование студентов 4–6-х курсов и интернов медицинских вузов г. Москвы. По мере приобретения знаний о вакцинации отношение к прививкам улучшалось. Так, учащиеся 4-го курса в 78% случаев (67/86) положительно относились к вакцинации и в 61,6% (53/86) рекомендовали вакцинацию своим знакомым и друзьям; учащиеся 5-го курса в 87,4% случаев (118/135) приветствовали проведение иммунизации и в 68,9% (93/135) советовали прививаться, на 6-м курсе эти показатели были выше — 87,5 (70/80) и 90% (72/80) соответственно. Молодые врачи в 91,4% (32/35) высказывали положительное отношение к вакцинации и в 85,7% (30/35) советовали прививаться своим знакомым и друзьям (рис. 4).

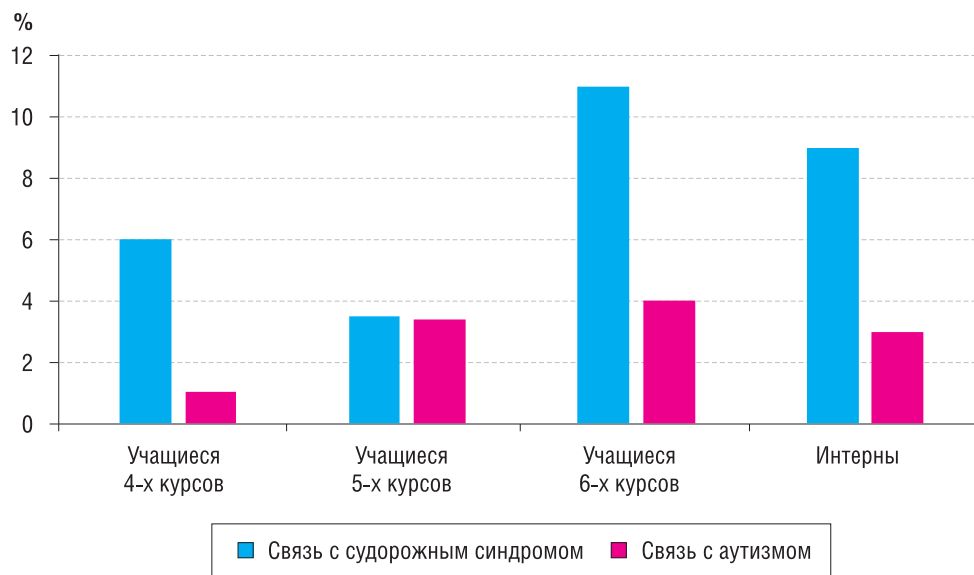
Итак, по мере приобретения опыта и знаний на кафедрах инфекционных болезней, поликлинической, факультетской и госпитальной педиатрии студенты осознают эффективность и безопасность вакцинации и в будущем будут рекомендовать своим пациентам прививаться.

Однако, остается непонятным результат опроса студентов о желании прививать своих детей, в ходе которого учащиеся 4-х курсов согласились в 8,1% случаев (7/86); пятикурсники дали свое согласие лишь в 5,9% (8/135), учащиеся шестых курсов — в 37,5% (30/80), врачи-интерны — в 40% (14/35). Это свидетельствует о том, что сначала студенты обладают скудными знаниями и подвержены антипрививочному скепсису, но по мере взросления будущие доктора и молодые специалисты начинают использовать профессиональную научную литературу и стремятся правильно воспринимать полученную информацию.

С целью получения необходимых знаний в области иммунологии будущим докторам необходимы проведение базового цикла по вопросам вакцинопрофилактики, ежегодное обновление знаний с проведением аттестации не только среди молодых специалистов, но и опытных врачей, а полезным дополнением станет сотрудничество

**Рис. 5.** Опасения о возможной связи прививок с развитием судорожного синдрома и аутизма, по мнению студентов

**Fig. 5.** Fears about the possible connection of vaccination with the development of convulsive syndrome and autism, according to students



с зарубежными коллегами и обмен опытом. Углубленное изучение вопросов вакцинации поможет избавиться от имеющихся предрассудков.

Мы решили узнать мнения будущих врачей, какие причины, на их взгляд, служат отказом от прививок со стороны родителей. Большинство студентов высказали мнения, что прививки опасны (93–99%), в них нет необходимости, они малоэффективны (24–31%).

В заключении мы проверили у студентов осведомленность в вопросах безопасности вакцинации и спросили, могут ли прививки привести к развитию аутизма и вызывать судорожный синдром? К сожалению, мнения разделились, и часть студентов согласилась с этими мифами (рис. 5). Возможно, это связано с тем, что молодые врачи мало интересуются научной литературой, не посещают педиатрических конференций, на которых аргументированно опровергаются различные домыслы о прививках.

Вакцинация против пневмококковой инфекции внедрена в Национальный календарь профилактических прививок Российской Федерации в 2014 г. [1]. На 4-м и 5-м курсе об этом была осведомлена лишь половина студентов (54%), на 6-м курсе — меньше половины (44%) и не все интерны (86%) знали о том, что пневмококковая конъюгированная вакцина вошла в обязательный график иммунизации (см. рис. 2).

### ОБСУЖДЕНИЕ

Проведенное нами анкетирование среди родителей показало, что более половины из них плохо ориентируются в вопросах вакцинопрофилактики и 1/4 хотят прививать детей выборочно — от определенных инфекций. Они боятся постпрививочных реакций, а некоторых страшит высокая стоимость вакцин. При этом некоторые врачи советуют не торопиться с прививками и начать делать их как можно позже (без видимых на то показаний).

К сожалению, недостаточная осведомленность родителей в отношении вакцинации связана как с нехваткой времени искать информацию в интернете, так и с нежеланием медицинского персонала давать эту информацию пациентам, стремлением отговорить их от проведения прививок. Кроме того, пациенты чаще всего не имеют представления о тяжелых проявлениях вак-

циноуправляемых инфекций, которые могут приводить к инвалидизации ребенка и летальному исходу, а также насколько быстро распространяются инфекции в коллективах [17].

В поисках ответа на вопросы многие обращаются к порой противоречивым источникам информации. Вот почему в таких случаях просто необходимы профессиональные сайты по вакцинопрофилактике, лекции для родителей, санитарно-просветительская работа на участках, информационные постеры в поликлиниках, а также компетентный медицинский персонал, к которому всегда можно обратиться за советом.

Отметим, что наши сведения не являются показательными для всех родителей на территории Российской Федерации в целом, поскольку знания и осведомленность в вопросах вакцинации у каждого конкретно взятого отца или матери разные и зависят от желания узнать, стремления врача поликлинического звена дать родителю подробную и правдивую информацию.

С другой стороны, компания Aston Group предложила взаимодействие между врачом и родителем: доктор будет рассказывать пациенту о вакциноуправляемых инфекциях и их последствиях у непривитых детей; о возможных постпрививочных реакциях; об опытах применения вакцин в России и за рубежом, а также о возможных сочетаниях вакцин. Эти меры помогут осознать необходимость вакцинации, ведь, как показывают результаты, многим родителям не хватает времени и знаний, чтобы принять верное решение. Всеми этими знаниями в области иммунологии, эпидемиологии и инфекционных болезней должен обладать как детский врач, так и медицинский специалист любого профиля, чтобы оценить возможность проведения вакцинации в случае имеющегося у ребенка хронического заболевания, либо грамотно обосновать медицинский отвод от прививок. Кроме того, доктор должен объяснить, какие риски и опасности несет в себе отказ от иммунизации, и направить к педиатру или другому специалисту на консультацию.

Проведенный опрос среди студентов и молодых врачей выявил недостаточное знание Национального календаря профилактических прививок, осторожное отношение в вопросах вакцинации своих родственников и близких и доверие «мифам» о прививках. Учащиеся

6-х курсов в большинстве своем имели более скудные знания о вакцинации против пневмококковой инфекции, которая входит в Национальный календарь профилактических прививок, по сравнению со студентами 4-х и 5-х курсов. Вероятно, это связано с тем, что данная позиция относительно недавно появилась в графике прививок и в достаточной мере не была освещена на учебных занятиях выпускников вузов. Поскольку студенты — это будущие врачи, они должны обладать полноценными знаниями в отношении вопросов вакцинации. Именно на них возложена роль в будущем образовании родителей, поэтому все врачи и выпускники медицинских вузов нуждаются в непрерывном образовании, проведении курсов повышения квалификации с целью приобретения необходимых новых знаний в области иммунопрофилактики, программы которых должны быть максимально стандартизованными.

### Ограничение исследования

При опросе студентов 4–6-х курсов и молодых врачей у нас получилось разное количество человек в группах. В случае одинакового количества человек в каждой группе результаты были бы более достоверными. Опрашивались только те родители, которые привели своих детей на вакцинацию.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Благодаря ежегодным программам по иммунизации удается сохранить до 6 млн детских жизней во всем мире, а также предотвратить многие случаи инвалидизации вследствие осложнений инфекционных заболеваний [9, 10]. Удалось победить такие болезни, как натуральная оспа (последний эпизод диагностирован 35 лет назад), и значительно сократить заболеваемость другими вакциноуправляемыми инфекциями. В противоположность этому снижение охвата иммунизацией привело к возвращению детских инфекций, которые считались забытыми, например к массовой вспышке полиомиелита в 1993, 1995, 2010 гг. Эпидемия полиомиелита, произошедшая в 1995 г., привела к 140 случаям паралича и 6 смертельным исходам.

Наряду с успехами вакцинопрофилактики отмечается и рост недоверия населения в отношении прививок, связанный с массовой пропагандой в СМИ и негативными настроениями среди медицинских работников. Сами пациенты «не любят приходить на уколы», негативную информацию запоминают лучше, чем научно подтвержденные факты. А неприязнь к вакцинации связана с тем, что родители не знают о путях передачи болезни, как тяжело протекают заболевания и какие осложнения вызывают, а также насколько быстро распространяются инфекции в коллективах. Именно эту информацию должен дать врач и объяснить способы профилактики.

В нашем исследовании более половины пациентов плохо ориентировались в вопросах вакцинации и чет-

верть из них хотят прививать детей выборочно, от некоторых инфекций. Они боятся осложнений, вызванных прививками, а многие считают вакцинацию бесполезной и вредной.

Опыт прошлых лет показывает, что снижение охвата вакцинацией приводит к возвращению вакциноуправляемых инфекций, течение которых может быть жизнеугрожающим.

Важнейшим инструментом врача в работе с пациентами является доверие. Профессиональный совет, использование знаний, подкрепленных доказательной медициной, и добросовестное отношение к пациенту повышает степень доверия к врачу.

Молодые доктора, выпускники медицинских вузов не всегда в достаточной мере осведомлены в вопросах иммунизации. К сожалению, они недостаточно осведомлены и в вопросах вакцинации, с неуверенностью советуют прививаться взрослым, а также верят различным «мифам» о прививках. Для повышения квалификации врача необходимо проведение циклов по вопросам вакцинации, на которых будут изучаться самые современные иммунобиологические препараты, показания к проведению профилактических прививок не только у здоровых, но и у детей с хроническими заболеваниями, которым зачастую даются ложные медицинские отводы.

Объединение родителей и врачей-иммунологов, обладающих достоверной и научно подтвержденной информацией для борьбы с антипрививочным скепсисом, несомненно, будет успешным.

### ИСТОЧНИК ИССЛЕДОВАНИЯ

Не указан.

### КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Л.С. Намазова-Баранова — получение исследовательских грантов от фармацевтических компаний Пьер Фабр, Genzyme Europe B. V., ООО «Астра зенекка Фармасьютикалз», Gilead/PRA «Фармасьютикал Рисерч Ассошиэйтс СиАйЭс», «Bionorica», Teva Branded Pharmaceutical products R&D, Inc/ООО «ППД Девелопмент (Смоленск)», «Сталлержен С. А.»/«Квинтайлс ГезмбХ» (Австрия).

Остальные авторы данной статьи подтверждают отсутствие конфликта интересов, о котором необходимо сообщить.

### ORCID

**Л.С. Намазова-Баранова**

<http://orcid.org/0000-0002-2209-7531>

**Е.А. Вишнёва**

<http://orcid.org/0000-0001-7398-0562>

**Т.А. Калюжная**

<https://orcid.org/0000-0003-1453-4671>

**М.В. Федосеенко**

<http://orcid.org/0000-0003-0797-5612>

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 21 марта 2014 г. №125н «Об утверждении Национального календаря профилактических прививок и календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям» (с изменениями и дополнениями от 16.06.2016; 13.04.2017). [Order of the Ministry of Health of the Russian Federation №125n «Ob utverzhdenii natsional'nogo kalendarya profilakticheskikh privivok i kalendarya profilakticheskikh privivok po epidemicheskim pokazaniyam» (s izmeneniyami i dopolneniyami ot 16.06.2016; 13.04.2017) dated 21 March 2014. (In Russ).]

2. Байбусинова А.Ж., Мусаханова А.К., Шалгумбаева Г.М. Отношение, барьеры и проблемы вакцинопрофилактики в современном мире: обзор литературы // *Наука и здравоохранение*. — 2016. — №3 — С. 123–134. [Baibusinova AZh, Musakhanova AK, Shalgumbaeva GM. Knowledge, attitude, barriers regarding vaccination current situation: review. *Nauka i zdoravookhranenie*. 2016;(3):123–134. (In Russ).]

3. Зверев В.В., Юминова Н.В. Вакцинопрофилактика вирусных инфекций от Э. Дженнера до настоящего времени // *Вопросы вирусологии*. — 2012. — №S1 — С. 33–42. [Zverev VV,

- Yuminova NV. Vaccines. Prevention of viral infections from E. Jenner to date. *Vopr Virusol.* 2012;(S1):33–42. (In Russ.)
4. Lin Y, Huang L, Nie S, et al. Knowledge, attitudes and practices (KAP) related to the pandemic (H1N1) 2009 among Chinese general population: a telephone survey. *BMC Infect Dis.* 2011;11:128. doi: 10.1186/1471-2334-11-128.
5. Hyde TB, Dentz H, Wang SA, et al. The impact of new vaccine introduction on immunization and health systems: a review of the published literature. *Vaccine.* 2012;30(45):6347–6358. doi: 10.1016/j.vaccine.2012.08.029.
6. Корь. Информационный бюллетень. В03. [Measles. Fact sheet. WHO. (In Russ.)] Доступно по: <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs286/ru/>. Ссылка активна на 02.03.2018.
7. Ломакин А.Г. Результаты оценки эффективности вакцин против гриппа. Ключевые аспекты обеспечения качества производства вакцин. — М.; 2017. [Lomakin AG. Rezul'taty otsenki effektivnosti vaksin protiv grippa. Klyuchevye aspekty obespecheniya kachestva proizvodstva vaksin. Moscow; 2017. (In Russ.)]
8. who.int [Internet]. Diphtheria, tetanus, pertussis and combined vaccines (DTP): Recommendations for Diphtheria, tetanus, pertussis and combined vaccines, Amendments 2003; Requirements for Diphteria, Tetanus, Pertussis and Combined Vaccines [cited 2018 Feb 12]. Available from: <http://www.who.int/biologicals/publications/trs/areas/vaccines/dtp/en/>
9. who.int [интернет]. Вакцина против дифтерии. В03. 2006. [Diphtheria vaccine – WHO position paper 2006. (In Russ.)] Доступно по: <http://www.who.int/vaccines-documents/DocsPDF/www9637.pdf>. Ссылка активна на 02.03.2018.
10. Orenstein WA, Ahmed R. Simply put: vaccination saves lives. *Proc Natl Acad Sci U S A.* 2017;114(16):4031–4033. doi: 10.1073/pnas.1704507114.
11. Taylor B, Miller E, Farrington C, et al. Autism and measles, mumps, and rubella vaccine: no epidemiological evidence for a causal association. *Lancet.* 1999;353(9169):2026–2029. doi: 10.1016/s0140-6736(99)01239-8.
12. Andrews N. Thimerosal exposure in infants and development disorders: a retrospective cohort study in the United Kingdom does not support a causal association. *Pediatrics.* 2004;114(3):584–591. doi: 10.1542/peds.2003-1177-l.
13. Семенов Б.Ф., Таточенко В.К. Иммунопрофилактика детских инфекций: итоги и перспективы // *Педиатрическая фармакология.* — 2006. — Т.3. — №1 — С. 41–44. [Semenov BF, Tatochenko VK. Immunoprophylaxis of pediatric infections: results and prospects. *Pediatric pharmacology.* 2006;3(1):41–44. (In Russ.)]
14. Куличенко Т.В., Дымшиц М.Н., Лазарева М.А., и др. Нарушение календаря вакцинопрофилактики детей: взгляд врачей и родителей на проблему // *Педиатрическая фармакология.* — 2015. — Т.12. — №3 — С. 330–334. [Kulichenko TV, Dymshits MN, Lazareva MA, et al. Violation of the child vaccination calendar: the attitudes of doctors and parents. *Pediatric pharmacology.* 2015;12(3):330–334. (In Russ.)] doi: 10.15690/pf.v12i3.1361.
15. Larson HJ, de Figueiredo A, Xiaohong Z, et al. The State of Vaccine Confidence 2016: global insights through a 67-country survey. *EBioMedicine.* 2016;12:295–301. doi: 10.1016/j.ebiom.2016.08.042.
16. Гайворонская А.Г., Федосеенко М.В., Калужная Т.А., и др. Результаты анализа анкетирования родителей по вопросам вакцинопрофилактики / Сб. тезисов XVII Съезда педиатров России с международным участием «Актуальные проблемы педиатрии»; Февраль 17–19, 2017; Москва. [Gaivoronskaya AG, Fedoseenko MV, Kalyuzhnaya TA, et al. Rezul'taty analiza anketirovaniya roditel'ei po voprosam vaksinoprofilaktiki. (Conference proceedings) XVII S'ezd pediatrov Rossii s mezhdunarodnym uchastiem «Aktual'nye problemy pediatrii»; 2017 feb 17–19; Moscow. (In Russ.)]
17. Ткачев Д. Граждане не понимают абстрактных разговоров о вакцинации. [Tkachev D. Grazhdane ne ponimayut abstraktnykh razgovorov o vaksinatсии. (In Russ.)] Доступно по: <https://aftershock.news/?q=node/458860&full>. Ссылка активна на 02.03.2018.

**В издательстве «ПедиатрЪ» в свет вышла адаптированная для родителей книга из серии «Вакцинация для всех»**

**Ильина С.В., Намазова-Баранова Л.С, Баранов А.А.  
Вакцинация для всех: пособие для родителей.  
М.: ПедиатрЪ, 2017**



**Э**та книга для тех, кто хочет знать больше о том, как иммунная система человека защищает его от инфекций, о сходстве и различии иммунного ответа на инфекцию и на прививку, о контроле качества вакцин, о правовых последствиях отказа от прививок (не только в России, но и в других странах).

Перед вакцинацией ребенка его родителей, помимо глобальных вопросов необходимости прививок и их безопасности, волнует множество чисто практических моментов: как готовить ребенка к прививке, как наблюдать после нее, какие прививки нужно сделать перед поездкой в отпуск. В книге можно найти практические советы, как вести себя в случае возникновения у ребенка реакции на прививку, какую реакцию можно считать нормальной, а в каких случаях нужно обращаться за медицинской помощью. Кроме того, в книге содержится информация об инфекционных заболеваниях, предупреждаемых вакцинацией: риск заражения в настоящее время, опасности, связанные с болезнью, сроки и схемы прививок, противопоказания к ним и возможные побочные реакции.

**Если вы хотите знать о прививках больше —  
эта книга для вас!**